



Ministerstvo kultury



MKCRX00G1XMW

Maltézské náměstí 471/1
118 11 Praha 1

Telefon: 257 085 111
Fax: 224 318 155
E-mail: epodatelna@mkcr.cz

Rozhodnutí nabylo
právní moci: 18.11.2020
Za správnost: *Kalmus*

V Praze dne 10. listopadu 2020
Č.j. MK 68651/2020 OPP
Sp.zn. MK-S 11733/2020 OPP
Vyřizuje: JUDr. Karmazín/420

ROZHODNUTÍ

Ministerstvo kultury, jako odvolací orgán státní památkové péče, rozhodlo ve věci odvolání účastníka řízení společnosti RailCity Vyšehrad s. r. o., se sídlem Svobodova 86/2, 128 00 Praha 2, proti rozhodnutí Magistrátu hlavního města Prahy, odboru památkové péče, vydanému pod č. j.: MHMP 808734/2020 dne 1. června 2020, kterým mu byl uložen v řízení o uložení pokuty podle § 67 a násl. zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) a ustanovení § 62 a § 93 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, v aktuálním znění (dále jen „přestupkový zákon“), správní trest úhrnné pokuty ve výši 800 000 Kč dle ustanovení § 41 odst. 1 přestupkového zákona za přestupky definované v ustanovení § 35 odst. 1 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „památkový zákon“), spolu s povinností uhradit náklady řízení paušální částkou 1 000 Kč podle § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ustanovením § 95 odst. 1 přestupkového zákona a ustanovení § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, takto:

Ministerstvo kultury postupem podle ustanovení § 89 odst. 2 a ustanovení § 90 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, potvrzuje rozhodnutí Magistrátu hlavního města Prahy, odboru památkové péče, č. j.: MHMP 808734/2020 ze dne 1. června 2020, a odvolání zamítá jako nedůvodné.

Odůvodnění

Ministerstvo kultury, odbor památkové péče (dále jen „MK OPP“) obdrželo dne 22. 10. 2020 odvolání společnosti RailCity Vyšehrad s. r. o., se sídlem Svobodova 86/2, 128 00 Praha 2 (dále jen „odvolatel“ nebo „účastník řízení“) proti rozhodnutí Magistrátu hlavního

města Prahy, odboru památkové péče (dále jen „MHMP OPP“) vydanému pod č. j.: MHMP 808734/2020 ze dne 1. 6. 2020, kterým mu byla uložena pokuta v úhrnné výši 800 000 Kč za přestupky dle ustanovení 35 odst. 1 písm. c) památkového zákona spáchané v jednočinném souběhu, spolu s povinností uhradit náklady řízení paušální částkou 1 000 Kč. Přestupků se odvolatel dopustil tím, že v období od 1. 3. 2019 do 30. 3. 2020 neplnil povinnosti uložené vlastníku kulturní památky definované v ustanovení § 9 odst. 1 památkového zákona.

Nemovitost č. p. 86, k. ú. Vyšehrad, Svobodova 2, Praha 2 - *nádražní budova Praha – Vyšehrad* (dále také „kulturní památka“ nebo „předmětný objekt“) je kulturní památkou zapsanou v Ústředním seznamu kulturních památek pod r. č. 50534/1-2274 a nachází se na území památkové rezervace prohlášené nařízením vlády č. 66/1971 Sb., o památkové rezervaci v hlavním městě Praze.

Vlastníkem kulturní památky je právnická osoba RailCity Vyšehrad s. r. o., se sídlem Svobodova 86/2, 128 00 Praha 2, IČO 281 44 473, tj. odvolatel, který tím, že neplnil zákonné povinnosti vlastníka kulturní památky pečovat o její zachování, udržovat ji v dobrém stavu a chránit ji před ohrožením, poškozením a znehodnocením, zavinil, že:

- dochází k masivní a plošné degradaci omítek a zdiva, k masivnímu a plošnému odpadávání omítkové vrstvy se štukovou výzdobou na severovýchodním křídle objektu vpravo od centrální části fasády směrem do ulice, a to vlivem plošného zatečení skrz střechu, zdivo je zjevně vlhké,
- z fasád směrem do ulice průběžně odpadávají kusy štukové výzdoby, omítek a cihelného zdiva, které většinou zachytí ochranná vysutá konstrukce se sítí,
- plošně odpadávají štukové výzdoby, omítky a konstrukční prvky stavby, na východní straně štuková výzdoba již téměř plošně chybí a dochází k postupnému rozpadu cihelného zdiva, na západní straně již téměř odpadla štuková výzdoba, fragmenty jsou dochovány, rozpadá se hlavní římsa jižní fasády směrem ke kolejišti vč. omítek a štuků,
- dochází k rozpadu zděného západního štítu hlavní centrální budovy (viditelné směrem od kolejiště), eroze zdiva je tak silná, že boční voluty se rozpadají, resp. již téměř zcela chybí a z nástavce odpadla štuková výzdoba; okna (vedoucí do krovu) ve štítu jsou nezabezpečena, provizorní krytina v místech bílých volut již nedosedá na zdivo a je zde viditelná díra do krovu, římsa pod jižní volutou odpadla z důvodu zatékání do konstrukce,
- střecha přístřešku nástupiště není kompaktní a funkční, v místě světlíků chybí skleněné desky a dochází k přímému zatékání vody na dlažbu, okapy a svody zcela chybí, chybí systém odvodu dešťové vody nad přístřeškem nástupiště a na straně budovy orientované ke kolejišti (chybí okapy a svody),
- zdivo je v havarijním stavu (především v horní části fasád ve styku se střechou, plošný rozpad atik, říms a nároží stavby), provizorně provedené lokální přešpicování je nefunkční, místy již odpadlé,
- pod atikou chybí či jsou poškozené části prejzů kryjící štukové římsy,
- provizorní zakrytí střechy je místy vadně/neodborně položené a odchlíplé, provizorní krytina nedoléhá k rovině střechy, či ji výrazně přesahuje, odtoková voda poté dopadá na nižší zděné části stavby a tím narušuje zdivo a omítky resp. štukovou výzdobu, které následně dále degradují,
- chybí okapy a je nefunkční systém odvodu vody ze střech hlavní budovy, což má za následek plošné zatékání vody do zdiva fasád,
- jsou poškozená okna v přízemí směrem do ulice (vysklené výplně a poškozené původní rámy oken), konkrétně se jedná o boční západní okno centrálního rizalitu severní fasády a okna podél západního i východního krčku hlavní severní fasády

směrem do ulice, je nezajištěno i okno ve 3. NP východní fasády (osa od centrálního rizalitu), u vstupních dveří do budovy je prasklá a rozpadlá spodní profilovaná dřevěná kazeta.

Odvolatel tak tímto jednáním naplnil hned několik skutkových podstat přestupku definovaného v ustanovení § 35 odst. 1 písm. c) památkového zákona (*Právnická nebo podnikající fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že nepečuje o zachování kulturní památky, neudrží ji v dobrém stavu, užívá ji způsobem neodpovídajícím jejímu kulturně politickému významu, památkové hodnotě nebo technickému stavu, nechrání ji před ohrožením, poškozením nebo znehodnocením nebo ji znehodnotí nebo zničí.*). Odvokatel jednak nepečoval o zachování kulturní památky, dále ji neudržel v dobrém stavu a v neposlední řadě ji také nechránil před ohrožením, poškozením a znehodnocením.

Z postoupeného spisového materiálu je zřejmé, že v průběhu řízení, před vydáním rozhodnutí č. j. MHMP 808734/2020, sp. zn. S-MHMP 355756/2020, ze dne 1. 6. 2020, MHMP OPP zjistil, že vlastníkem kulturní památky je právnická osoba Nasir s.r.o., se sídlem Svobodova 86/2, 128 00 Praha 2, IČO 281 44 473. Totožnost ověřil MHMP OPP výpisem ROS. Do 25. 5. 2020 byla pod IČO 281 44 473 vedena v obchodním rejstříku, veřejném rejstříku, právnická osoba s obchodní firmou RailCity Vyšehrad s.r.o., se sídlem Svobodova 86/2, 128 00 Praha 2. Tato obchodní firma byla ke dni 25. 5. 2020 vymazána a zapsána byla obchodní firma Nasir s.r.o. (se sídlem Svobodova 86/2, 128 00 Praha 2, IČO 281 44 473). Tato skutečnost znamená pouze změnu obchodní firmy při zachování právní osobnosti a pro vedené řízení dle památkového a přestupkového zákona nemá význam, jde o jeden a týž subjekt.

Rozhodnutí bylo doručeno do datové schránky právnické osoby Nasir s.r.o., se sídlem Svobodova 86/2, 128 00 Praha 2, IČO 281 44 473, fikcí dne 13. 6. 2020. Rozhodnutí nabylo právní moci dne 30. 6. 2020 a vykonatelné se stalo dne 31.7. 2020.

Následně toto rozhodnutí pozbylo právní moci a vykonatelnosti, neboť MHMP OPP v souladu s ustanovením § 41 správního řádu usnesením č. j. MHMP 1580770/2020 ze dne 15. 10. 2020 vyhověl žádosti odvolatele o prominutí zmeškání úkonu a prominul zmeškání lhůty k odvolání proti tomuto rozhodnutí, neboť odvokatel prokázal závažné důvody, které nastaly bez jeho zavinění, a současně v souladu s ustanovením § 41 správního řádu požádal v zákonné lhůtě o prominutí zmeškání úkonu (podání odvolání) a s touto žádostí zmeškaný úkon spojil (podal odvolání). Odvolání tedy bylo podáno včas.

Z podkladů vložených do správního spisu dále vyplývá, že MHMP OPP již odvolateli uložil rozhodnutím č.j. MHMP 1969135/2019 ze dne 7.10.2019 úhrnný správní trest pokuty ve výši 300 000 Kč za přestupky dle ustanovení § 35 odst. 1 písm. c) památkového zákona, kterých se dopustil v jednočinném souběhu v období od 13.12.2018 do 28.2.2019 tím, že neplnil povinnosti uložené vlastníku kulturní památky v § 9 odst. 1 památkového zákona. Rozhodnutí MHMP OPP bylo potvrzeno v odvolacím řízení rozhodnutím Ministerstva kultury č.j. MK 2617/2020 OPP ze dne 20.1.2020 a nabylo právní moci 6.2.2020.

MHMP OPP v souladu s § 5 odst. 2 písm. b) zákona č. 255/2012., Sb., o kontrole (kontrolní řád) ve znění pozdějších předpisů (dále jen „kontrolní řád“) oznámil odvolateli přípisem č.j. MHMP 490416/2019 ze dne 13.3.2019 zahájení kontroly, jejíž předmětem mělo být zjištění dodržování povinností dle § 9 odst. 1 památkového zákona ve vztahu k předmětnému objektu. Odvokatel byl v rámci kontroly opakovaně vyzván k poskytnutí součinnosti včetně zajištění zpřístupnění předmětného objektu, součinnost neposkytl, což MHMP OPP kvalifikoval jako přestupek dle § 15 odst. 1 písm. a) kontrolního řádu, a uložil odvolateli správní tresty pokuty:

- rozhodnutím č.j. MHMP OPP 1224061/2019 ze dne 24.6.2019, které bylo změněno rozhodnutím Ministerstva kultury č.j. MK 56121/2019 za dne 8.8.2019, ve znění

opravného rozhodnutí č.j. MK 63442/2019 ze dne 20.9.2019, pokutu ve výši 19 000 Kč,

- rozhodnutím č.j. MHMP OPP 2301034/2019 ze dne 13.11.2019, které bylo potvrzeno rozhodnutím Ministerstva kultury č.j. MK1317/2020 ze dne 8.1.2020, pokutu ve výši 400 000 Kč,
- rozhodnutím č.j. MHMP OPP 10898/2020 ze dne 20.1.2020, které bylo potvrzeno rozhodnutím Ministerstva kultury č.j. MK 19515/2020 ze dne 16.3.2020, pokutu ve výši 300 000 Kč.

V důsledku neposkytnutí součinnosti odvolatele mohl MHMP OPP zjišťovat stav předmětného objektu pouze v omezeném rozsahu z venku, z veřejně přístupných prostor přilehlé komunikace.

Takto provedenou kontrolou dne 20.8.2019 MHMP OPP zjistil, že do bezpečnostní sítě nad 1 NP odpadají kusy omítky a štuků, v 1. NP v pravé části při čelním pohledu na stavbu došlo vzhledem k plošnému zatečení a odpadnutí omítek ke statickému uvolnění klenáků nad vstupem a okny a hrozí jejich odpadnutí. Pokračuje plošná degradace zdiva a omítek. Střecha je lokálně nezabezpečena proti zatékání, voda stéká po fasádě, omítky jsou vlhké, nezabezpečená a vysklená jsou okna v 1. a 2. NP. Štíty bočních křídel jsou výrazně vykloněny do komunikace chodníku, vykazují známky narušení a hrozí jejich pád do komunikace.

Kontrolou provedenou dne 8.10.2019 zjistil MHMP OPP, že kromě provedení zabezpečení 2 komínových těles se stav předmětného objektu oproti stavu zjištěnému dne 20.8.2019 výrazně nezměnil.

O provedené kontrole pořídil MHMP OPP ve smyslu § 12 kontrolního řádu protokol, který byl doručen odvolateli dne 11.11.2019, ten proti němu námitky nepodal.

Dne 27.2.2020 provedl MHMP OPP na místě z veřejně přístupných prostor obhlídku předmětného objektu a zjistil následující skutečnosti:

- okna v přízemí domu směrem do ulice Svobodova jsou poškozena (boční západní okno centrálního rizalitu severní fasády a okna podél západního i východního krčku hlavní severní fasády směrem do ulice). Nezajištěno je i okno ve 3. NP východní fasády,
- u vstupních dveří do domu je prasklá a rozpadlá spodní profilovaná dřevěná kazeta,
- ze strany od vlakové trati došlo k oddělení provizorní střešní krytiny od podkladu,
- pokračuje rozpad zděného západního štítu hlavní centrální budovy. Eroze je tak silná, že boční voluty se rozpadají,
- okna vedoucí do krovu ve štítu jsou nezabezpečená,
- provizorní krytina v místech bílých volut již nedosedá na konstrukce,
- postupuje rozpad hlavní římsy jižní fasády směrem ke kolejišti vč. omítek a štuků. Hrozí další odpadnutí celé části fasády ve 3. NP.

MHMP OPP na místě pořídil fotodokumentaci, a o jejím provedení záznam č.j. MHMP 404345/2020 ze dne 5.3.2020.

Vzhledem ke zjištěným skutečnostem o stavu předmětného objektu, který je kulturní památkou ve smyslu památkového zákona, rozhodl MHMP OPP o zahájení společného řízení o přestupcích s odvolatelem pro podezření z naplnění skutkové podstaty přestupků dle § 35 odst. 1 písm. c) památkového zákona.

Dobu spáchání přestupků vymezil MHMP OPP od 1. 3. 2019, tj. ode dne následujícího po spáchání přestupků totožných skutkových podstat památkového zákona, které byly projednány v řízení vedeném MHMP OPP pod sp. zn. S-MHMP 1650278/2018 a za které již byl odvolateli uložen pravomocně úhrnný trest pokuty rozhodnutím MHMP OPP č.j. MHMP 1969135/2019 ze dne 7.10.2019.

Dne 30.3.2020 doručil MHMP OPP odvolateli oznámení o zahájení řízení č.j. MHMP 468384/2020 ze dne 25.3.2020, ve kterém mu sdělil, že ve věci nenařídil ústní jednání, neboť

ústní jednání neshledal nezbytným pro zjištění stavu věci a že v souladu s ustanovením § 80 odst. 2 přestupkového zákona na požádání nařídí ústní jednání, je-li to nezbytné k uplatnění jeho práv, a poučil odvolatele ve smyslu §§ 38, 39 a 40 ZOP a §§ 36 odst. 1, 36 odst. 3 a 38 správního řádu.

V rámci správního řízení požádal MHMP OPP odbornou organizaci státní památkové péče - Národní památkový ústav, územní odborné pracoviště v Praze (dále jen „NPU“), o vyjádření k rozsahu zanedbání péče o kulturní památku a narušení, ohrožení či poškození její chráněné hodnoty v důsledku neplnění povinností vlastníka předmětného objektu.

NPU ve svém písemném vyjádření č.j. NPÚ-31/24847/2020 ze dne 3.4.2020 rozsáhle popsal závažné poškození exteriérové části i interiéru předmětného objektu a uvedl i výčet prací nutných k nápravě nevyhovujícího stavu obou částí řešené kulturní památky. Z hlediska památkové péče hodnotí zjištěný stav jako havarijní a neakceptovatelný. Uvedl, že „*předmětná kulturní památka chátrá a dochází ke stále větší degradaci střech, fasádních omítek a štukových prvků, k jejich uvolňování a odpadávání. V interiéru dochází k rozsáhlé degradaci vnitřního mobiliáře (dřevěných kazetových dveří, okenních rámců. Kovového zábradlí, keramické dlažby a obkladů aj.) a také k poškození omítek, krokové konstrukce, podhledů a podlah rozsáhlým zatékáním.*“

Přípisem č.j. MHMP 644653/2020 ze dne 5.5.2020 MHMP OPP oznámil odvolateli, že ve společném řízení o přestupcích shromáždil podklady pro vydání rozhodnutí, a sdělil mu, že námitky a návrhy může uplatnit, s ohledem na nouzový stav vyhlášený usnesením vlády České republiky, který byl na základě souhlasu Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky prodloužen do 17.5.2020, uplatnit písemně s doručením na podatelnu Magistrátu hl. m. Prahy, elektronicky prostřednictvím DS nebo na adresu e-podatelny Magistrátu hl. m. Prahy, a to ve lhůtě 10 dnů od doručení.

Na výzvu k seznámení a uplatnění námitek odvolatel nereagoval.

MHMP OPP neshledal důvody pro postup dle ustanovení § 87 správního řádu a v souladu s ustanovením § 88 téhož právního předpisu věc spolu se spisovým materiálem předal MK OPP k provedení odvolacího řízení s návrhem, aby bylo odvolání zamítnuto a napadené rozhodnutí potvrzeno.

V odvolání odvolatel uplatňuje v podstatě jedinou námitku, a to sankcionování za údajné skutky, za které již v minulosti byl MHMP OPP sankcionován „(viz např. rozhodnutí ze dne 7. 10. 2019 č.j. MHMP 1969135/2019, sp. zn. S-MHMP 1650278/2018 Cibulková, kterým byl Společnosti uložen správní trest úhrnné pokuty ve výši 300 000 Kč (dále jen „*předchozí rozhodnutí*“)). Odvolatel tvrdí, že „*Rozhodnutí je tak předně zjevně v rozporu se zásadou ne bis in idem, resp. se zásadou rei iudicata stanovenou mimo jiné v ustanovení § 48 odst. 2 správního řádu. Onu totožnost skutku nelze legitimně překonat plochým a účelovým tvrzením nadepsaného orgánu o tom, že se Předchozí rozhodnutí týká ohraničeného časového úseku od 13. 12. 2018 do 28. 2. 2019 a naopak nové Rozhodnutí ohraničeného časového úseku od 1. 3. 2019 do 30. 3. 2020 (toto časové ohraničení spojené s údajným dvojím a totožným údajným znehodnocením předmětných nemovitostí nemůže odpovídat běžným skutkovým dějům v reálném světě, což musí na první pohled zcela zřejmé i stavebnětechnickému laikovi). Neméně důležité pak v nadepsaném spise není založen ani relevantní důkazní prostředek o tom, že by snad v novém Rozhodnutí vytýkané údajné znehodnocení (zcela totožné se znehodnocením definovaným v Předchozím rozhodnutí) předmětných nemovitostí skutečně vzniklo právě v onom časovém úseku od 1. 3. 2019 do 30. 3. 2020 (ostatně, že by takové významné znehodnocení předmětných nemovitostí skutečně vzniklo v období pouhých 30 dnů, je velice nerealné, ba dokonce prakticky zcela nemožné). Takto si skutečně nelze představovat nezávislé, objektivní a spravedlivé rozhodování ve věci správního řízení. Nutno dodat, že ve spise nejsou založeny ani relevantní důkazní prostředky o tom, že by snad ona znehodnocení předmětných nemovitostí skutečně existovala (pouhé fotky a pohled u z ulice rozhodně takovým legitimním důkazním prostředkem nejsou). Společnost tedy žádá Ministerstvo kultury ČR, aby tímto odvoláním napadené Rozhodnutí zcela zrušilo*“.

9

MK OPP přezkoumalo dle ustanovení § 89 odst. 2 správního řádu odvoláním napadené rozhodnutí, jakož i řízení, které jeho vydání předcházelo, z hlediska jejich souladu s právními předpisy, a dospělo k závěru, že řízení bylo vedeno v souladu s nimi a v rozhodnutí nebyly shledány žádné věcné ani právní vady. K námitkám odvolatele MK OPP uvádí následující:

Pokud jde o samotné časové vymezení jednání, kterým byl odvolatel shledán vinným ze spáchání přestupků, MK OPP souhlasí s tím, že přestupky jsou vymezeny obdobím od 1.3.2020 do 30.3.2020 správně, neboť v daném období bylo jednoznačně zanedbání povinností ze strany vlastníka předmětného objektu prokázáno.

Z ustanovení § 9 odst. 1 památkového zákona (*Vlastník kulturní památky je povinen na vlastní náklad pečovat o její zachování, udržovat ji v dobrém stavu a chránit ji před ohrožením, poškozením, znehodnocením nebo odcizením. Kulturní památku je povinen užívat pouze způsobem, který odpovídá jejímu kulturně politickému významu, památkové hodnotě a technickému stavu. Je-li kulturní památka ve společenském vlastnictví, je povinností organizace, která kulturní památku spravuje nebo ji užívá nebo ji má ve vlastnictví, a jejího nadřízeného orgánu vytvářet pro plnění uvedených povinností všechny potřebné předpoklady.*) jasně plyne, že povinnosti zde uvedené má vlastník kulturní památky po celou dobu, kdy je jejím vlastníkem. Nejde o to, zda v předmětné době došlo k tak masivnímu zchátrání kulturní památky či nikoliv.

Skutkovou podstatou řešených přestupků je skutečnost, že o kulturní památku odvolatel řádně nepečoval, neudržoval ji v dobrém stavu, nechránil ji před ohrožením, poškozením nebo znehodnocením, což bylo pro dané časové období jednoznačně a nepochybně prokázáno. Řešené přestupky jsou přestupky trvajících a dle ustanovení § 8 přestupkového zákona je nerozhodné, zda je to pachatel, kdo vyvolal a udržuje protiprávní stav, nebo se „pouze“ udržuje protiprávní stav, který vyvolal někdo jiný. Rozhodné tedy v tomto případě je, že je to odvolatel, kdo je vlastníkem kulturní památky, a že v době, kdy je jejím vlastníkem, památka chátrá. Odpovědnosti za tento přestupek by se tak odvolatel nezprostil ani např. v případě, kdy by prokázal, že v tomto neutěšeném stavu nemovitost byla již od doby, kdy k ní nabyl vlastnické právo.

Předmětem řízení vedeného pod sp. zn. S-MHMP 1650278/2018 byl jiný skutek, s přesně vymezeným časovým úsekem od 13. 12. 2018 do 28. 2. 2019. Předmětem řízení, v němž bylo vydáno odvoláním napadené rozhodnutí, byl časový úsek od 1. 3. 2019 do 30. 3. 2020. Tedy období trvající více než 1 rok, nikoliv 30 dnů, jak mylně uvádí odvolatel. Dle ustálené judikatury správních soudů jsou přestupky, které byly předmětem projednání ve společném řízení, přestupky trvající ve smyslu ustanovení § 8 přestupkového zákona a zahájení přestupkového řízení dělí jednání pachatele na dva samostatné přestupky. Jednání pachatele po datu zahájení přestupkového řízení se pro účely ukládání správního trestu považuje za nový skutek.

Co se týče námítky, že odvolatel je sankcionován za údajné skutky, za které již v minulosti byl MHMP OPP sankcionován, tedy porušení zásady ne bis in idem, resp. se zásady rei iudicata, (jako příklad uvádí rozhodnutí ze dne 7. 10. 2019 č.j. MHMP 1969135/2019, sp. zn. S-MHMP 1650278/2018 Cibulková, kterým byl společnosti uložen správní trest úhrnné pokuty ve výši 300 000 Kč), MK OPP konstatuje, že tuto námitku odvolatel uplatňuje opakovaně ve všech odvoláních proti rozhodnutím MHMP OPP vydaným jak v řízeních o přestupku podle kontrolního řádu, tak i v řízeních podle památkového zákona. MK OPP je z úřední činnosti, jako nadřízenému správního orgánu, známo, že MHMP OPP se touto námitkou opakovaně podrobně zabýval v pravomocně rozhodnutých věcech týkajících se předmětného objektu. Jako příklad lze uvést rozhodnutí MHMP OPP č.j. MHMP1969135/2019 ze dne 7.10.2019, které bylo potvrzeno v odvolacím řízení rozhodnutím Ministerstva kultury č.j. MK 2617/2020 OPP ze dne 20.1.2020, a ve kterém se kromě jiného podává:

„Z ustanovení § 9 odst. 1 památkového zákona (Vlastník kulturní památky je povinen na vlastní náklad pečovat o její zachování, udržovat ji v dobrém stavu a chránit ji před ohrožením, poškozením, znehodnocením nebo odcizením. Kulturní památku je povinen užívat pouze způsobem, který odpovídá jejímu kulturně politickému významu, památkové hodnotě a

technickému stavu. Je-li kulturní památka ve společenském vlastnictví, je povinností organizace, která kulturní památku spravuje nebo ji užívá nebo ji má ve vlastnictví, a jejího nadřízeného orgánu vytvářet pro plnění uvedených povinností všechny potřebné předpoklady.) jasně plyne, že povinnosti zde uvedené má vlastník kulturní památky po celou dobu, kdy je jejím vlastníkem. Nejde o to, zda v předmětné době došlo k tak masivnímu zchátrání kulturní památky či nikoliv. Skutkovou podstatou řešených přestupků je skutečnost, že o ni odvolatel řádně nepečoval, neudržoval ji v dobrém stavu, nechránil ji před ohrožením, poškozením nebo znehodnocením, což bylo pro dané časové období jednoznačně a nepochybně prokázáno. Řešené přestupky jsou přestupky trvajícimi a dle ustanovení § 8 přestupkového zákona je nerozhodné, zda je to pachatel, kdo vyvolal a udržuje protiprávní stav, nebo se „pouze“ udržuje protiprávní stav, který vyvolal někdo jiný. Rozhodné tedy v tomto případě je, že je to odvolatel, kdo je vlastníkem kulturní památky, a že v době, kdy je jejím vlastníkem, památka chátrá. Odpovědnosti za tento přestupek by se tak odvolatel nezprostil ani např. v případě, kdy by prokázal, že v tomto neutěšeném stavu nemovitost byla již od doby, kdy k ní nabyl vlastnické právo“.

Námítka porušení zásady *ne bis in idem* uplatňuje odvolatel opakovaně a MK OPP se s ní již pravomocně vypořádalo v rozhodnutích č. j.: MK 56121/2019 OPP a č. j. MK 1317/2020 OPP. Zásada *ne bis in idem* nemůže být v řešeném případě porušena už z toho důvodu, že zjištění, která byla učiněna v rámci kontroly, nejsou a nemohou být z podstaty věci totožným skutkem, za který byl v tomto přestupkovém řízení odvolateli uložen správní trest, neboť přestupek dle ustanovení § 35 odst. 1 písm. c) památkového zákona je přestupkem trvajícím a je časově ohraničen ke dni doručení oznámení o zahájení řízení o přestupku. Po tomto datu už se nemůže z podstaty trvajícího přestupku jednat o totožný skutek jako v případě přestupku spáchaného proti kontrolnímu řádu v jiném časově vymezeném období a zásada *ne bis in idem* tímto nemůže být porušena. Jedná se o dva časově odlišné skutky. Pokud není dána totožnost skutku, nemůže být dána ani totožnost předmětu řízení.

Z postoupeného spisového materiálu je zjevné, že MHMP OPP v rámci vedeného řízení v souladu s ustanovením § 3 správního řádu zjišťoval stav věci, o kterém nejsou důvodné pochybnosti, v souladu s ustanovením § 50 odst. 3 správního řádu zjistil všechny okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu a zjistil všechny skutečnosti svědčící ve prospěch i neprospěch toho, komu má být v řízení uložena povinnost. Pořídil podrobnou fotodokumentaci exteriéru, na základě které stav předmětného objektu pečlivě zdokumentoval, a tyto podklady pak použil jako důkazy v přestupkovém řízení.

Všechny podklady a důkazy hodnotil v intencích § 50 odst. 4 správního řádu v souladu se zásadou volného hodnocení důkazů, každý jednotlivě a ve vzájemné souvislosti, současně MHMP OPP přihlédl ke všemu, co vyšlo v řízení najevo.

MHMP OPP při určení druhu správního trestu a jeho výměry přihlížel v souladu s ustanovením § 37 a § 38 přestupkového zákona k povaze a závažnosti přestupků, k polehčujícím a přitěžujícím okolnostem, k významu chráněného veřejného zájmu a povaze činnosti právnické osoby a s ohledem na shora uvedené meze správního uvážení stanovil výši pokuty. MK OPP má za to, že v daném případě je pokuta přiměřená a MHMP OPP její výši v textu odůvodnění napadeného rozhodnutí řádně a podrobně zdůvodnil, a to včetně zvážení jejího možného likvidačního charakteru. Při vyměření sankce postupoval zcela v souladu s právními předpisy a úvahy, kterými se při tom řídil, dostatečně srozumitelně a přesvědčivě vysvětlil v odůvodnění napadeného rozhodnutí na stranách 20 – 25.

MK OPP má za to, že MHMP OPP v tomto řízení při stanovení výše pokuty nevybočil z mezí správního uvážení. Výše pokuty odpovídá okolnostem případu, je podle názoru MK OPP dostatečně citelným zásahem do majetkové sféry odvolatele a lze předpokládat, že je způsobila preventivně působit na změnu jeho chování ve vztahu k hodnotám předmětného objektu chráněným příslušnými ustanoveními památkového zákona. Uložená sankce tvoří 40 % maximální možné výše pokuty, kterou lze za řešený přestupek uložit. Stále se tak jedná o trest uložený pod polovinou zákonné sazby. MK OPP se s odůvodněním výše uložené sankce zcela ztotožňuje a ve zbytku odkazuje na text odůvodnění napadeného rozhodnutí.

S odkazem na shora uvedené, a po zhodnocení všech podkladů, má MK OPP za to, že co se týče skutkového stavu, bylo jednoznačně prokázáno, že účastník řízení se dopustil jednání podléhajícího uložené sankci podle ustanovení § 35 odst. 1 písm. c) památkového zákona, a za toto jednání je odpovědný. MHMP OPP zvážil výši uložené sankce tak, aby byla přiměřená, odpovídala okolnostem daného případu, avšak aby neztratila svou represivní a preventivní funkci. MK OPP má za to, že MHMP OPP postupoval zcela v souladu s právními předpisy, nevybočil z mezí správního uvážení a uložil pokutu v přiměřené výši s ohledem na všechny skutečnosti, které v řízení vyšly najevo.

S ohledem na výše uvedené okolnosti případu nemohlo MK OPP rozhodnout jinak, než jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu dále odvolat. Rozhodnutí nabude právní moci okamžikem oznámení všem odvolatelům a účastníkům uvedeným v § 27 odst. 1 správního řádu.

Mgr. Lucie Šiková
vedoucí právního oddělení
odboru památkové péče Ministerstva kultury

Rozdělovník:

- Magistrát hlavního města Prahy, odbor památkové péče
- RailCity Vyšehrad s. r. o., Svobodova 86/2, 128 00 Praha 2

Otisk úředního razítka